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18 Ağustos 1984 Cumartesi günü 70 yaşında Hakk’ın rahmetine kavuşan ve ömrünün 40 yıldan fazlasını Türk tarihine hasreden, hocaların hocası Prof. Dr. İbrahim Kafesoğlu’nun eksikliğini, aradan 30 yıl geçmesine rağmen hâlâ hissetmektediriz.

İbrahim Kafesoğlu’nun çalışmalarını iki ana noktada toplamak mümkündür:

1- İlmî dergilerde yayınlanan ilmî makale ve kitapları.
2- Kültür konularını ihtiva eden fikrî yayınları.

Türk tarih ve kültürünün iyi anlaşılması için, araştırcıların tarihimizi bir bütün olarak değerlendirmesini arzu ederdi. Bu şekilde hareket edilmediği takdirde, çok önemli konularda eksik ve hatalı sonuçların ortaya çıkacağına dikkat çeken Hoca, Türk tarihinin Osmanlı devresi ile meşgul olanların Selçuklu ve İslam öncesi konularını da iyi bilmesi gerektiğine inanır, keza tarihimizin başlangıç noktası üzerinde çalışanların da bilhassa kültür mevzularında günümüzde kadar meseleleri birbirine bağlayarak getirmesini beklerdi.

Bu noktadan hareket eden İ. Kafesoğlu hoca, mesleğinin ilk 15 yılını Selçuklu devri Türk tarihi meselelerine hasretmiş idi. Kafesoğlu, ömrünün son 25 yıldan fazlasını, talebelerinden beri büyük merak duyduğu İslamiyet öncesi Türk tarih ve kültürü mevzularına vermiştir.

İşte elinizdeki *Umumî Türk Tarihi Hakkında Tespitler, Görüşler, Mülâha-zalar* adlı bu eser, hocanın son 25 yılda yayınladığı ilmî makalelerinin bir araya getirilmesi ile, okuyucuların hizmetine sunulmuştur. Aslında yıllar önce yapamamış gereken bu çalışmada eksiklik ve ihmâl kârılık şahsından kaynaklanmıştır.
Şunu rahatlıkla ifade edebilirim ki, hocanın ele aldığı konuları, bilhassa bu çalışmalarının ilmî bir semeresi olan Türk Millî Kültürü adlı eseri okuma-yan veya okuyup da değerlendiremeyen herhangi bir tarihçi, meselâ;

a- Türk devletlerinde veliahd kavgalarının sebeplerini;
b- Türk cihan hakimiyeti düşüncesinin ana unsurlarını;
c- Türklerin fazla devlet kurmuş olmalarının sırrını;
d- Türklerin muhtelif kavimleri idare etmede gösterdiği mahareti;
e- Türklerde “ülke topraklarının hükümdar âilesinin ortak mali” olma-diği ve buna paralel olarak, Türklerde “ülke topraklarının” hânedan üyeleri arasında “paylaşılmasını” söz konusu edilemeyeceği hususunu;
f- Türk tarihinin hiçbir devresinde Türk hükümdarlarının “despot, diktatör” olmamasının kaynağıını, vb. diğer konuları, anlatmakta güçlük çekecek.

Eserin hazırlanmasında emeği geçen meslektaşlarımız Muallâ Uydu Yücel, Kürşat Yıldırım ve Fatma Dıngıl’a; yayınını gerçekleştiren ÖTÜKEN Nesriyat’ın bütün yetkililerine ve çalışmanın rahmeti Kafesoğlu’nun tercih ettiği imlâ ve transkripsiyon ile hazırlanmasını sağlayan ve indeksini düzenleyen İskender Türe Beyefendi’ye, hususiyle bu ve diğer eserlerin yayınlanmasını yıllardır teklif eden, makalelerin tespit ve tasnifinde birinci derecede rol oynayan sevgili kardeşim Erol Kılınç Beyefendi’ye Kafesoğlu âilesi ve şahsım adına şükranlarını sunarım.

Abdülkadir DONUK
I.
Tarıhimiz Üzerine
Tespîtler ve Umumî Mülâhazalar


2 Bk. Liu Mau-Tsai, Die chinesischen Nachrichtens zur Geschichte der Ost-Türken, I, Wiesbaden, 1958, s. 28.

I- Türk adının eskiliği hakkında ileri sürülen görüşler:


6 Göst. yr.
7 W. Tomaszek, Kritik der altesten Nachrichten über den Skytischen, Wien, 1887.
8 G. de Rialle, Memoire sur l’Asie centrale, 1875, bk. Türkülük (mecmuva), 1, İstanbul, 1939, s. 74 vd.
10 V.de St. Martin, Dictionnaire de Geographie, VI, 1899; J. Marquart, Erânşahr, 1901, bk. H. N. Orkun, Türkçünlük tarhi, İstanbul, 1944, s. 10 vd.
11 Bk. H. Koşay, Z. V. Togan Arm., s. 35.
12 I. Türk tarih kongresi zabıtları, 1932, s. 151.

İslâm kaynaklarında ise “Türk” adının dikkat çekici bir durumu vardır. Bilindiği gibi, İslâm literatüründe Hicrete kadar olan dünya tarihi daha ziyade bir hülâsa mahiyetindedir. Bu eserler İslamiyet öncesi İran, İsrail, Grek, Cahiliye-Arab tarihlerini kısaca ve birbirine muzavi şekilde kaydederler. İslamiyetten önceki Türk tarihi hakkında bilgi veren İslâm kaynakları ile bunlardan nakiller yapan meselâ Süryâni müelliflerin eserlerinde, bilâhare Türklüğü sabit olan kavimlerin ve hânedanların Türk olduklarını belirtmesi dikate değer bir noktadır ki, bu nevi mâlûmat arasında bizi burada ilgilendiren bahis iki rivayet manzumesine dayanır:

1- İran, yani Zend-Avesta rivayetleri,
2- İsrail, yani Tevrat rivayetleri.


14 Meselâ. H. N. Orkun, Türk sözünün aslı, İstanbul, 1940. s. 11-18; Z. V. Togan, Umumî Türk tarhi’ne giriş, İstanbul, 1946, s. 386.

15 Bk. W. Koppers, “Cihan tarihinin ışığında ilk Türklük ve ilk İndo-Germenlik”, Belleten, sayı 20, 1911, s. 475, n. 6 (Almança, ayr. yer, s. 486, n. 6).
18 Bilindiği gibi, aslında Tevrat’a göre Nuh, Tufan’dan sonra bütün insanların atası durumundadır.
19 Al-Tabârî Târîh al-Umam va’l-Mulûk, I, Kahire, 1357, s. 139; Ibn’al-Aşîr, Al-Kâmil, I, Kahire, 1348, s. 44; Rivayetin kaynağı il-Islâm tarih rivayetçisi sayılan Vahb b. Munabbîb (ölm. 110 = 728)’dir.
kavimler arasında Türk'e verilen ehemmiyet belirletedir. Bazı müellifler de Türk’ü Yâfes’in doğrudan doğruya değil, fakat torunu veya onun nesneleri biri saymaktaydılar 20.


Turaç neslinden Afrāsyāb ile çarpıştı. Çetin savaşlardan sonra, iki memleket arasında hudut ok atmak suretiyle tesbit edildi: Bir İranlı tarafından Taberis-tan'dan atılan ok Taberis-bultan (= Ok ayı, İran şemsî takviminde, 4. ay)'ın 13. günü (2 ağustos) vukubulmuş, bundan dolayı kutlu ad olunan bu gün “Mecûsî’lerin bayram günü” olmuştur (Terc. Burhān-i ċātî', I, 2, s. 73). Aynı takvimde ayların 13. günleri “Tür” diyebilir (göst. yr.).


Rivayetleri Al-Ṭabarî'den nakleden büyük tarihçi İbn al-Aṣîr bile mübahâlarla işaret etmek ve yutaridakı akda atma münasebetiyle söyle demektedir:

(Çeşitli peygamberlerden biri de buradan geldi..) 

“Bir ok atışının bu kadar mesafeye varması Farsların yaptığı uydurmaların en şaşırtıcılarının durumu andırmaktadır.” (Al-Kâmil, I, s. 93).


24 Rivayete göre, iki tarafın orduları Taberistan'da Anul şehrinde (bk. Yâkût, Mu'cam al-buldân, 1, 2, 68 vd.) idi.

25 Bu rivayete göre atma hadisesi Tir-mâh (= Ok ayı, İran şemsî takviminde, 4. ay)'ın 13. günü (2 ağustos) vukubulmuş, bundan dolayı kutlu ad olunan bu gün “Mecûsî’lerin bayram günü” olmuştur (Terc. Burhān-i ċātî', I, 2, s. 73). Aynı takvimde ayların 13. günleri “Tür” diyebilir (göst. yr.).


27 Rivayetleri Al-Ṭabarî'den nakleden büyük tarihçi İbn al-Aṣîr bile mübahâlarla işaret etmek ve yutaridakı akda atma münasebetiyle söyle demektedir:

(Çeşitli peygamberlerden biri de buradan geldi..) 

“Bir ok atışının bu kadar mesafeye varması Farsların yaptiği uydurmaların en şaşırtıcılarının durumu andırmaktadır.” (Al-Kâmil, I, s. 93).

28 Rivayetleri Al-Ṭabarî’den nakleden büyük tarihçi İbn al-Aṣîr bile mübahâlarla işaret etmek ve yutaridakı akda atma münasebetiyle söyle demektedir:

(Çeşitli peygamberlerden biri de buradan geldi..) 

“Bir ok atışının bu kadar mesafeye varması Farsların yaptiği uydurmaların en şaşırtıcılarının durumu andırmaktadır.” (Al-Kâmil, I, s. 93).

29 A. Christensen, Les Kayanides, Copenhague, 1932, s. 28; bk. Z. Şafâ, Hamâşa-sârîl dar İrân, Tahran, 1324 ş, s. 575, 577.

si’ne gitmiş, orada Türk hükümdarlarından birinin kızı ile evlenmişti. Bu Türk prensesinden doğan Zav bir çok başarılı savaşlar yaparak “Afrāsyāb al-Turki”yi uzaklaştırıldı, Afrāsyāb’ın İran topraklarında 12 yıl kaldığini bildiren bu rivayete göre, İran’ın kuruluşu hâdisesi büyük sevinc ve sevinç yaşadı ve bayramlar telâkk edildi.


31 Al-Þabarī’ye göre (ayn. eser. I, s. 320) İranlılar Navrûz ve Mihricân bayramlarından sonra üçüncü olarak bu hâdiseyi kutlarlar.


35 Z. V. Togan, Umumi Türk Tarihine girişi, s. 36.

36 Fakat bu husus sarıh değildir (Son olarak bk. K. H. Menges, “Early Slavo-Iranian Contacts and Iranian Influences in Slavic Mythology”, Z. V. Togan Arm., s. 468 vdd.)
Burada gerek Medya’lılar, gerek Saka’lar hakkında ileri sürülen tahminlerdeki tarihî gerçek payını tayin etmek müsbûl ise de, bahis mevzuu “Afrāsyāb”ın hakikaten bir Türk hükümdarı olduğu şüphesiz görünmektedir. Çünkü onun büyük ve muazzze hatırası Asya Türkleri arasında asırlarca yaşamış ve tabiatiyle İran rivayetlerindeki uydurma ad altında değil, fakat, Türk ananesine göre, Tunga Alp Er şeklindeki Türkçe adı ve unvanı ile tanınan bu ulu Türk hükümdarı namına Türkler yüzlerce yıl yön”lar, törenler tertip etmişlerdir.


II- “Türk” adının telaffuzu:

Türk adının eski telaffuzu meselesinde bugün varılan netice, bu adın eskiliğini dair yukarıda sıraladığımız görüşlerin icabet derecesini tayin bakımından büyük önem taşımaktadır.


44 P. Pelliot, “L’Origines de Tou-kiue, nom chinois deg Turcs”, TP, XVI, s. 687 vdd. A. v. Gabain’e göre (göst. yr.): “Türk”. 


---

48 “Türk” (ȓr̚t̚) için bk. Eski Türk yaztları, metin, 1, s. 101 (1, 2. satır, ilk kelimenin yarısı; 2. ilk kelimenin yarısı; 3. ilk satır, 5. kelime), s. 103 (9. son satır, son kelime), s. 107 (20. 2. str. 3. kelimenin son yarısı), s. 129 (3. ilk str. 4. kelime). “Türük” (ȓ̚r̚t̚t̚) için bk. Ayn. esr., metin, 1, s. 23 (1 c.1, ilk str. sağdan 4. kelime; 1 c.3, ilk str. 5. kelime), s. 25 (1 c.7, ilk str. 3. kelime) vb.. Son hecedeki +t harfinin Yenisey varyantı olan B ile: 1, s. 117 (46, 2. str. 2. kelimenin ilk yarısı; 52, ilk str. 5. kelime) vb.. V. Thomsen Gök-Türk kitabelerindeki bu çift telaffuz üzerine daha 1922’dedeki çekmisti (bk. TM, III, s. 82). Kül-Teğin ve Bilge kitabelerinde kelime daima “Türük” şeklinde geçtiği için son zamanlardaki araştırmalarda iki heceli telaffuz ilk plana alınmış görünmektedir (meselâ, bk. R. Giraud, L’Empire des Turcs célébres, Paris, 1960).
50 Michel le Ayrien, III. s. 149.
51 Gy. Moravcsik, Byzantinoturcica, II, s. 269 vd.

Halbuki, kelimenin aslında Türk olarak söylendiğini gösteren alâmetler vardır. Adın Orhun kitabelerindeki yazılışında ilk hecenin vokali u veya o değil, fakat ā ve çok defa ī sesini vermektedir. Ancak Türk şeklindeki son harfin q ( BCH ) olduğu yabancılar dilinde ü’lu telaffuza yol açmış olabilir. Buna göre de, Batıdaki yabancı vesikalara adın tek heceli şekli ile intikal ettiği kabul etmek lâzımdır.


Türk adının telaffuzu üzerindeki bu mutaclarla ulaşılan neticeler bizi tarih yönünden şu mühim hükümlere götürmektedir:


53 Bizanslı Th. Gazes’in doğru olarak “Türk” yazarını onun bu adı İstanbul’un fethini mütteakip bizzat Türk’lerden duyduğumuz, isimlerin “Türk” adının çok muahhar telaffuzu ile sadece dıştan benzerlikler gösteren yabancı kelimeler olması icap eder.
54 “Türk” adının Çince şeklinden sonra zamanlarda “Török” olarak okuma tecrübesi (b.H.W. Haussig, Byzantion, XIII, 1954, s. 311) bu fikri kuşvetlendirmektedir.
56 L. Bazin, göst. yr.
2- Çincedeki T'u-küe kitabelerindeki iki heceli şekli aksettirse bile bu, ni- hayet Türk'e tekbül etmeke, yani daha eski şekil olan “Törük”e nazaran muahhar bir telâffuz durumunda olduğundan “Türk”'e adının ilk defa VI. yüz- yılda meydana çiktig ve önce Çin kaynaklarında görüldüğü fikri kabule şây olmamak gerekir.

3- Bir kelimenin bünüye değişikliği uğramasının uzun zaman isteyen bir husus olduğunu, bilhassa özel adların gelişmesinde bu zaman payının daha uzun olacağını dikkate alınırsa, “Türk” adının şimdiye kadar belki asırlar önce mevcut bulunduğu düşünülebilir. Türk kelimesinin cins ismi olarak mevcudiyetinin ise daha da eski olduğu aşıktardır.

III- “Türk” ne demektir?


58 O. Franke, Beiträge aus chinesischen Quellen zur Kenntnis der Türkvolker... Berlin, 1904, s. 13; L. M. Tsai, ayn. esr., I, 40; II, s. 490, n. 16. Diğer bir Çin kaynağı olan Çou şu’da T’u- küe’nin hükümdar unvannya olduğu bildirilmiştir (ayn. esr., 1, s. 6).

59 De Guignes, Hunlar, Türklerin... tarih-i unumısı, Türkçe terc. H. Cahid (Yaçın), II, İstanbul, 1923, s. 271.

60 J. Klaproth, Tableaux historiques de l’Asie, Paris, s.115.


“Türk” kelimesinin kökünü tur-, tir- addederek, bunu “çekmek, cezbetmek” mânasına bağlamış 64, kelimenin aslının “Türku” olduğunu beyan eden K. Fi-ôk, bunun “İskit” dillerinde “Deniz kıysında oturan adam” mânasında olduğun- nu ileri sürmüştür 65.


Fakat “Türk” adının çok başka bir mâna taşıdığı Orta çağ Türk vesikala-rından anlaşılıyor. Bu hususta ilk kaynağı ortaya koyan Alman türkologu

66 Aḥbār al-buldān, BGA, V, 1885, s. 299.
67 Zayn al-aḥbār, gös. yr., s. 2. İslâm kaynaklarındaki izaha, “Türk” ve “terk” kelimelerinin Arab harflerle yazılsında birbirinin aynı olulu rol oynamış görülmektedir.
68 DLT, I, s. 353.
71 W. Barthold, Orta Asya Türk tarihı hakkında dersler, s. 27.


73 Bk. V. Thomsen, Festschrift, 1912, s. 151.

74 TM, III, s. 82.


76 L. Bazin, Notes sur les mots “Oguz” et “Türk”, s. 321 vd.

77 “Türk” adının şimdiye kadar umumiyetle sanıldığından eski olmasına ihtimali hakkında bk, Mustafa Köymen, “Hsiung’n’unların Tu-ku (Tu-ko) kablesi”, DTC Fakültesi Dergisi, III, 1, Ankara, 1944, s. 51-59, Almanca terc. s. 59-68. Burada “Türk” adının Asya Hun İmparatoru Mao-tun’un hükümdar olduğu tarihten (m.o. 209) beri mevcut olabileceğini ihtimali üzerine dikkat çekmiştir. Bununla beraber, Tu-ku veya Tu’ko adının Türkçe “tuğlug” (tuğ taşıyan kabile) tarzında L. Bazin’ın bir izah tecrübesi de vardır (bk. H. W. Haussig, ayn. š., s. 350, n.).
IV.- “Türk” adının yaygınlığı:


78 W. Barthold, Dersler, s. 27.
79 Bk. W. Barthold, ayn. esr., s. 27 vd.
81 Bizans tarihçisi I. Antiocheus (eserini 610’da yazmıştır) 515 yılındaki bir hadise müna- sebetiyle “Türk” sözcünü zikretmiştir (Bk. H. W. Haussig, ayn. esr., s. 310, n. 92). Bu hadise Sabır Türklerinin Karadeniz civarına yaptığı akındır (Gy. Moravcsik, Bizantinotur-


84 Gy. Németh, A honfoglalól..., s. 201 vd.

85 Bk. IA, mad. “Selçuklular”.

86 Gy. Moravcsik, Byzantinoturcica, II, s. 269.